BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

20 -05- 2022

Broj: JN2-02-07-1-1118-7/221
Banja Luka: 19.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 10.03.2022. godine, žalioca: „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, zastupan putem punomoćnika Grozde Đukić advokata iz Bijeljine, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1856/22 od 25.02.2022. godine (Lot 1), Ugovornog organa: JZU Bolnica „Sveti Vračevi" Bijeljina u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 106-1-1-583-3-96/21 od 31.08.2021. godine, i Ispravka broj: 846-7-1-41-8-4/22 od 28.03.2022. godine Predmet nabavke: Nabavka robe - „Sredstva za održavanje higijene", na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku (Službeni glasnik BiH "; br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća III održanoj 19.05.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1856/22 od 25.02.2022. godine (Lot 1), predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
3. Usvaja se kao osnovan, zahtjev ponuđača "„Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, zastupan putem punomoćnika Đukić Grozde advokata iz Bijeljine za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe bez broja od 10.03.2022. godine, u iznosu 525,00 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Nalaže se ugovornom organu JZU Bolnica „Sveti Vračevi" Bijeljina da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe po punomoćniku u visini od 525,00 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.
5. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalioca „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 666,66 KM, o čemu će ovaj organ donijeti posebno Rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

JZU Bolnica „Sveti Vračevi" Bijeljina, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju za Nabavka robe – „Sredstva za održavanje higijene", broj Obavještenja o nabavci: 106-1-1-583-3-96/21 od 31.08.2021. godine i Ispravka broj: 846-7-1-41-8-4/22 od 28.03.2022. godine, te je nakon prethodne procedure, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1856/22 od 25.02.2022. godine (Lot 1), na koju žalilac ulaže žalbu koja je predmet ovog postupka.

Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 27.04.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 02.05.2022. godine.

Grupa ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina i „Convert" d.o.o. Ilidža Sarajevo (u daljem tekstu; Žalilac), navodi kako mu je predmetna Odluka dostavljena dana 28.02.2022. godine te je imenovani ponuđač, nakon uvida u istu utvrdio da je navedena odluka nepravilna i nezakonita u dijelu kojim se ponuda ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banja Luka ocjenjuje kao prihvatljiva, te navedeni ponuđač sada u svojstvu žalioca i zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1856/22 od 25.02.2022. godine te istu pobija u djelu odluke koji se odnosi na LOT 1, iz sljedećih razloga:
Uvidom u Obrazac za cijenu ponude - robe Aneks I -1 može se utvrditi da je pod stavkom 2. tražena *„Sona kiselina (hlorovodonična kiselina do 10%) 1 lit"*.
U ponudi ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banja Luka, uvidom na stranu 7: ponude, može se utvrditi da je pod stavkom 2. nuđena Sona kiselina proizvođača Tehnohemija a.d. Srbija.
Proizvođač Tehnohemija ad Srbija u svom proizvodnom programu nema Sonu kiselinu koja ima procenat HCL-a do 10%.
Sona kiselina koju uopšte pakuje Tehnohemija ad Beograd Srbija ne odgovara postavljenim zahtjevima u tenderskoj dokumentaciji, a ni pozitivnim zakonskim propisima koji se primjenjuju u Republici Srpskoj pošto proizvođač Tehnohemija a.d. Beograd u svojoj proizvodnji ima sonu kiselinu za domaćinstvo sa 16-18% hlorovodične kiseline.
Dakle postotak sone kiseline koju pakuje navedeni proizvođač prelazi zahtjev iz tenderske dokumentacije, ali i samu zakonsku odredbu o prodaji hemikalija i biocida na tržištu Republike Srpske.

Kao dokaz navedenog, žalilac u prilogu žalbe dostavlja tehnički list za navedeni proizvod kao Dokaz broj 1.
S obzirom na činjenicu da je žalilac ujedno i jedini distributer proizvođača „Tehnohemija" a.d. Srbija za tržište Bosne i Hercegovine, to isti pouzdano zna da se njihova sona kiselina zbog velikog procenta HCL-a ne može distribuirati na tržište Republike Srpske jer se zbog postotka hlorovodične kiseline ne može registrovati pri nadležnom Ministarstvu zdravlja.
Kao dokaz navedenog žalilac dostavlja sljedeće:
Dokaz broj 2 - uvid u prepisku žalitelja sa proizvođačem Tehnohemija a.d.
Dokaz broj 3 - uvid u kopiju kataloga Sona kiselina 16-18% - Tehnohemija.
S obzirom da ponuđač „Primaprom" d.o.o. Banja Luka nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, pošto je kao proizvođač navedena firma Tehnohemija ad Srbija, koja ne proizvodi traženi proizvod traženog procenta HCL- a.
Iz tog razloga ni njegova ponuda ne može biti prihvatljiva već istu ugovorni organ treba odbaciti u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama sadržanu u članu 68. stav 4. tačka i).
U vezi sa svim iznesenim, žalilac smatra daje ugovorni organ u ovom postupku napravio propuste koji utiču na zakonitost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
Iz navedenih razloga žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama te da ugovorni organ treba usvojiti predmetnu žalbu, poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1856/22 od 25.02.2022. godine i postupak vratiti u fazu analize i ocjene pristiglih ponuda, te žaliocu nadoknaditi troškove sastava žalbe jer je ista bila nužna i to uplatom iznosa od 562,50 KM na žiro-račun broj 161- 085-000-213-00-40 otvoren kod Raiffeisen banke.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama te istu proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi na postupanje.
TROŠKOVNIK: Naknada za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM u skladu sa Tarifnim brojem 3. stav (1) i (2) i 12 Advokatske tarife AK RS. Taksa u žalbenom postupku u visini koju odredi URŽ.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je dana 11.03.2022. godine primio žalbu Grupe ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina i „Convert" d.o.o. Ilidža od 10.03.2022. koja je putem punomoćnika Grozde Đukić, advokata iz Bijeljine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1856/22 od 25.02.2022. godine, a koja je održavanje higijene (LOT 1 i LOT 2). U predmetnoj žalbi, imenovana Grupa ponuđača pobija valjanost ponude ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banja Luka ističući da je imenovani ponuđač pod stavkom 2. Obrasca za cijenu ponudio sonu kiselinu do 10% HCL proizvođača Tehnohemija, pri čemu žalilac tvrdi da navedeni proizvođač u svom proizvodnom programu nema sonu kiselinu koja ima procenat HCL-a do 10%. kao dokaz toj tvrdnji dostavlja Katalog proizvođača Tehnohemija. Shodno navedenom, žalilac ističe žalbeni zahtjev da se žalba usvoji, poništi osporena odluka, te da se postupak vrati u fazu analize osporene ponude.
Razmatrajući predmetnu žalbu nakon donošenja Rješenja KRŽ BiH broj JN2-02-07-1-808-8/22 od 14.04.2022. godine u svijetlu odredbe člana 230. Zakona o upravnom postupku BiH koje regulišu postupanje po rješenjima drugostepenog organa, Ugovorni organ je pristupio ispitivanju procesnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe koje definišu navedene zakonske odredbe te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.
Ispitujući osnovanost žalbe u kontekstu odredbe člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ je utvrdio da je žalba neosnovana iz sljedećih razloga:
Ugovorni organ je utvrdio da Obrascem za cijenu ponude (Aneks 1-1) pod stavkom 2, Ugovorni organ zahtjevno sonu kiselinu čija sadržina HCL ne prelazi 10%. Ispitujući osnovanost datog navoda Ugovorni organ je od izabranog ponuđača dana 20.04.2022. godine zatražio pismeno pojašnjenje podataka koji su navedeni u stavci 2. Obrasca za cijenu, a koje osporava žalilac.
Odgovarajući na predmetni zahtjev za pojašnjenje opisa stavke 2. ponude, izabrani ponuđač je dana 21.04.2022. godine dostavio pojašnjenje ponude koje je zaprimljeno pod brojem protokola 3076/22 u kojem navodi da je pod stavkom 2. ponudio hemikaliju čiji procenat HCL (hlorovodonične kiseline) ne prelazi 10%, te da istu proizvodi proizvođač "Tehnohemija" iz Srbije kako je i navedeno u ponudi. Imenovani ponuđač je u pojašnjenju istakao da se radi o proizvodu WC Sanitar do 10%HCL čije su karakteristike vidljive na sajtu proizvođača "Tehnohemija", koji je dostupan u prodaji na tržišu Republike Srpske. Na kraju, izabrani ponuđač je konstatovao da se radi o proizvodu koji je ekvivalentan sonoj kiselini od 10% HCL, te da u potpunosti zadovoljava namjene čišćenja sanitarija i svih vrsta keramike, jer ne prelazi dozvoljeni procenat hlorovodonične kiseline kako je i propisano u TD.
Razmatrajući žalbeni navod u kontekstu datog pojašnjenja ponude, Ugovorni organ je utvrdio da je izabrani ponuđač bio dužan da u stavci 2. Obrasca za cijenu ponudi hemikaliju čiji procenat HCL (hlorovodonične kiseline) ne prelazi 10%. Navedeni zahtjev postavljen je ne samo radi poštovanja zakonskih propisa koji regulišu promet hemikalija na tržištu RS, već i radi namjene ovog hemijskog sredstva u čišćenju keramičkih površina bolnice.
Sama činjenica da je u Aneksu 1-i TD, tražen artikal pod nazivom „Sona kiselina do 10% HCL", te da je izabrani ponuđač ponudio artikal „WC Sanitar do 10% HCL", ne mijenja suštinu ispunjenosti ovog zahtjeva, jer se radi o proizvodu istog sastava i iste namjene, što se

u smislu člana 54. ZJN može smatrati evkvivalentom, pa dileme u njegovom nazivu ne mogu da škode ponuđaču. Imajući u vidu ispunjenost kvantitativnog kriterija ponuđene robe (hemijski sastav), kao i kvalitativnog kriterija (namjena u upotrebi Ugovornog organa), Ugovorni organ smatra da je izabrani ponuđač pravilno popunio podatke u stavci 2. Obrasca za cijenu ponude, pa je navedeni žalbeni navod neosnovan.
Imajući u vidu sve navedeno Ugovorni organ je utvrdio da je predmetna žalba neosnovana po svim žalbenim navodima.

Žalilac u odgovoru na izjašnjenje Ugovornog organa ističe kako je u žalbi ukazao na činjnicu da u ponudi izabranog ponuđača za stavku 2. *„Sona kiselina (hlorovodonična kiselina do 10%) 1 lit"* nije ponuđen odgovarajući proizvod jer proizvođač Tehnohenija a.d. Srbija, nema artikal Sonu kiselinu procenta HCL-a kakav je tražen od strane ugovornog organa, nego ima Sonu kiselinu koja prelazi zahtjevani/dozvoljeni postotak HCL-a, za staje uz žalbu dostavio neoborive dokaze.
U vezi sa iznesenim žalbenim navodom ugovorni organ se obratio izabranom ponuđaču koji, prema navodu ugovornog organa, navodi da je pod stavkom 2. ponudio proizvod koji ne prelazi 10% HCL, te da se radi o proizvodu WC sanitar do 10% HCL čije su karakteristike vidljive na sajtu proizvođača „Tehnohemija" a koji je dostupan u prodaji na tržištu Republike Srpske.
Izabrani ponuđač je konstatovao *„da se radi o proizvodu koji je ekvivalentan sonoj kiselini od 10% HCL te da u potpunosti zadovoljava čišćenje sanitarija i svih vrsta keramike jer ne prelazi dozvoljeni procenat hlorovodične kiseline kako je i propisano u TD."*
U vezi sa iznesenim navodima u izjašnjenju ugovornog organa a i pojašnjenju izabranog ponuđača koje ugovorni organ citira, žalilac želi da ukaže na bitne činjenice:
U opisu traženog proizvoda kod stavke 2. navedeno je da se zahtijeva *„Sona kiselina (hlorovodonična kiselina do 10%) 1 lit"* i iz samog opisa se vidi da nije tražen brend određenih karakteristika koji bi se mogao zamjeniti drugim brendom, već je tražen proizvod, Sona kiselina.
U opisu traženog proizvoda nije ostavljena mogućnost da se dostavi ekvivalentni proizvod, odnosno nije dozvoljeno da se ponudi drugi proizvod umjesto tražene Sone kiseline. Ponuđači su mogli ponuditi sonu kiselinu bilo kojeg brenda ako ista ispunjava uslov da je do 10% HCL-a.
U ponudi izabranog ponuđača nisu dostavljeni dokazi o ekvivalentnosti na koju se poziva u svom pojašnjenju ponude. Naime, članom 54. stav (10) ZJN-a je predviđeno da u slučaju da se nudi ekvivalent: *„ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima. prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navodě se u opisu predmeta nabavke. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan ie osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koii su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu."*
Dakle, iz samog pojašnjenja je jasno da ugovovorni organ u saradnji sa izabranim poňuđačem po svaku cijenu pokušava opravdati grešku sadržanu u ponudi!
Iz uvida u postavljene zahtjev za pojašnjenje i odgovore ugovornog organa vidi se da izabrani ponuđač niti jednim pitanjem nije tražio odobrenje da zahtjevani proizvod zamjeni proizvodom druge vrste i namjene što takođe ukazuje na činjenicu da je i ponudio Sanitar Tehnohemije a.d. umjesto tražene sone kiseline, to nije mogao uraditi prije nego je za tako šta tražio odobrenje ugovornog organa.
Na kraju koliko je obrazloženje izabranog ponuđača a i samog ugovornog organa neosnovano ukazuje i uvid u Obrazac za cijenu ponude gdje se vidi da je posebno za stavku 3. traženo

„Sredstvo za čišćenje wc-a i sanitarija 1 lit", a Sanitar je upravo sredstvo za čišćenje wc-a i sanitarija.
Dakle, stavkom 2. je tražena Sona kiselina a stavkom 3. tražen je Sanitar, te žalilac kao dokaz dostavlja prvu stranu Obrasca za cijenu ponude Aneks 1 ponuđača Primaprom d.o.o. Banja Luka.
Iz svih gore navedenih razloga žalilac ostaje pri svojoj žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je osnovana.

Žalilac u žalbi navodi kako je uvidom na stranu 7. ponude izabranog ponuđača utvrdio da je pod stavkom 2. nuđena Sona kiselina proizvođača Tehnohemija a.d. Srbija, koju proizvođač Tehnohemija ad Srbija u svom proizvodnom program, tj. nema Sonu kiselinu koja ima procenat HCL-a do 10%, te zaključuje da izabrani ponuđač „Primaprom" d.o.o. Banja Luka nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, pa je ugovorni organ u ovom postupku napravio propuste koji utiču na zakonitost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Ugovorni organ ističe kako ispitujući osnovanost datog navoda od izabranog ponuđača dana 20.04.2022. godine zatražio pismeno pojašnjenje podataka koji su navedeni u stavci 2. Obrasca za cijenu, a koje osporava žalilac, a izabrani ponuđač je dana 21.04.2022. godine dostavio pojašnjenje ponude koje je zaprimljeno pod brojem protokola 3076/22 u kojem navodi da je pod stavkom 2. ponudio hemikaliju čiji procenat HCL (hlorovodonične kiseline) ne prelazi 10%, te da istu proizvodi proizvođač "Tehnohemija" iz Srbije kako je i navedeno u ponudi.

Razmatrajući ovu žalbu ovaj organ je izvršio uvid u cjelokupan spis, te imajući u vidu ranije donesene odluke u ovom postupku javne nabavke, utvrdio činjenično stanje.
Naime, jasno je utvrđeno kako je Ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude - robe Aneks I -1 pod stavkom 2. tražio *„Sona kiselina (hlorovodonična kiselina do 10%) 1 lit"*, a uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banja Luka, (strana 7. ponude, je utvrđeno da je pod stavkom 2. ponuđen proizvod tj. hemikaliju čiji procenat HCL (hlorovodonične kiseline) ne prelazi 10%, te da istu proizvodi proizvođač "Tehnohemija" iz Srbije kako je i navedeno u ponudi. Ova činjenica nije sporna među strankama, međutim sporno je to što žalilac tvrdi i za to dostavlja dokaz tehnički list za navedeni proizvod, da proizvođač Tehnohemija ad Srbija u svom proizvodnom programu nema Sonu kiselinu koja ima procenat HCL-a do 10%.
Takođe je utvrđeno da je Ugovorni organ pozvao izabranog ponuđača da pojasni svoju ponudu u pogledu stavke 2. iz Obrasca za cijenu ponude - robe Aneks I -1, što izabrani ponuđač pojašnjava na način da se radi o proizvodu WC Sanitar do 10% HCL čije su karakteristike vidljive na sajtu proizvođača "Tehnohemija", koji je dostupan u prodaji na tržišu Republike Srpske, tj. da se radi o proizvodu koji je ekvivalentan sonoj kiselini od 10% HCL, te da u potpunosti zadovoljava namjene čišćenja sanitarija i svih vrsta keramike, jer ne prelazi dozvoljeni procenat hlorovodonične kiseline kako je i propisano u TD.

Na osnovu uvida u cjelokupan spis, a posebno u Obrazac za cijenu ponude - robe Aneks I -1, iz ponude izabranog ponuđača, ovaj organ zaključuje kako izabrani ponuđač nije za stavku 2. ponudio proizvod koji je ugovorni organ zahtjevao tenderskom dokumentacijom, a ovaj organ smatra neosnovanim tumačenje ugovornog organa da je izabrani ponuđač naknadnim pojašnjenjem dokazao da se radi o ekvivalentnom proizvodu.

Naime, uvidom u Obrazac za cijenu ponude - robe Aneks I -1 ovaj organ utvrđuje kako je pod stavkom 2. je tražena **Sona kiselina**, a stavkom 3. traženo je *„Sredstvo za čišćenje wc-a i sanitarija 1 lit"*, te se zaključuje kako proizvod koji izabrani ponuđač navodi u pojašnjenju zadovoljava uslove i karakteristike pod stavkom 3. Obrasca, jer je Sanitar je upravo sredstvo za čišćenje wc-a i sanitarija.

Činjenica da navedeni proizvod (WC Sanitar) u svom sastavu ima procenat HCL-a do 10%, ne znači da je izabrani ponuđač ponudio proizvod koji zadovovljava zahtjevano tenderskom dokumentacijom, jer se radi o dva proizvoda; zahtjevana *„Sona kiselina (hlorovodonična kiselina do 10%) 1 lit"*, koju proizvođač "Tehnohemija" iz Srbije ne proizvodi i ponuđeni proizvod WC Sanitar.

Takođe je utvrđena činjenica da ugovorni organ nije u obracu predvidio nuđenje ekvivalntnih proizvoda zbog čega je neosnovan stav ugovornog organa da je izabrani ponuđač naknadnim pojašnjenjem dokazao da se radi o ekvivalentnom proizvodu, jer je uvidom u Obrazac za cijenu ponude - robe Aneks I -1,utvrđeno da nije niti propisana mogućnost nuđenja ekvivalntnih proizvoda.

Ovaj organ zaključuje kako je ugovorni organ ponudu izabranog ponuđača trebao odbaciti u skladu s odredbom člana 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama, kojom je propisano da je ugovorni organ dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Kako je jasno utvrđeno da ponuda ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, na što žalilac s pravom ukazuje, ovaj organ smatra ovaj žalbeni navod kao i žalbu u cjelosti osnovanom.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, tj. nije pravilno utvrdio prihvatljivost ponude izabranog ponuđača, da je donio nezakonitu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1856/22 od 25.02.2022. godine (Lot 1), koju ovaj organ poništava, a predmet vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

Ugovorni organ je dužan u nastavku postupka, u skladu sa iznešenim stavovima ovog organa i odredbama Zakona o javnim nabavkama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žaliocu pripada naknada troškova postupka u iznosu 525,00 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan. Naime, skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 300,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 150,00 KM, te paušalna

nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 75,00 KM, a što sveukupno iznosi 525,00 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, usvaja se žalba žalioca, te je odlučeno kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 666,66 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 86/14).

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radomir Pašić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan putem punomoćnika Grozde Đukić advokata iz Bijeljine
- JZU Bolnica „Sveti Vračevi“ Bijeljina
- Primaprom d.o.o. Banja Luka
- evidenciji
- u spis

